

Αριθμός 595

**32^η Συνεδρίαση
Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πατρέων
της 15^{ης} Σεπτεμβρίου 2020**

Στην Πάτρα, σήμερα, την 15^η Σεπτεμβρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 11:30, μετά από γραπτή πρόσκληση του κ. Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, με αριθμό 32/11-9-2020, πραγματοποιήθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με την αριθ. 163/29-5-2020 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. στην οποία συμμετείχαν για τη λήψη αποφάσεως στα (32) θέματα της ημερησίας διατάξεως, τα παρακάτω Μέλη της Επιτροπής αυτής:

1] Διονύσης Πλέσσας – Πρόεδρος, 2] Ανδρέας Αθανασόπουλος – τακτικό μέλος, 3] Ακριβή Σαμούρη-Βαγενά – τακτικό μέλος, 4] Ιουλία Γιαννιτσοπούλου – τακτικό μέλος, 5] Γεώργιος Μαγιάκης - τακτικό μέλος, 6] Μαρία Φιλοπούλου – τακτικό μέλος, 7] Ιωάννης Τσιμπούκης – τακτικό μέλος, 8] Πέτρος Ψωμάς – τακτικό μέλος και 9] Χρήστος Κορδάς - αναπληρωματικό μέλος.

Ο κ. Ιωάννης Τσιμπούκης – τακτικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 5^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 589/2020).

Ο κ. Χρήστος Κορδάς – αναπληρωματικό μέλος, αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη κατά τη συζήτηση του 11^{ου} θέματος της ημερησίας διατάξεως (αριθμός αποφάσεως 595/2020).

Οι κ.κ. Φώτιος Δημακόπουλος - Αντιπρόεδρος, Παναγιώτης Μελάς – τακτικό μέλος και Νικόλαος Παπαδημάτος – τακτικό μέλος, δεν μετείχαν στην τηλεδιάσκεψη, αν και κλήθηκαν.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, ο κ. Πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη της συνεδρίασεως.

.....

Στη συνέχεια, ο κ. Πρόεδρος, θέτει υπ' όψιν των μελών της Οικονομικής Επιτροπής το αριθ. (11) θέμα της ημερησίας διατάξεως, «Συμβιβαστική επίλυση μεταξύ Δήμου Πατρέων και της κας Γαλύφα Άννας για αποζημίωσή της και εξειδίκευση της πίστωσης», (σχετικό το αριθ. 12031/9-9-2020 διαβιβαστικό του αναπληρωτή κ. Δημάρχου, η αριθ. 11858/7-9-2020 εισήγηση του κ. Αντιδημάρχου Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου και Κοιμητηρίων και η αριθ. 11808/4-9-2020 Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Πατρέων, κ. Γεωργίου Γεωργόπουλου), οι οποίες έχουν ως εξής: «Προς: - Την Οικονομική Επιτροπή - (Δια του κ. Δημάρχου) - ΘΕΜΑ: 'Αποζημίωση της κας Γαλύφα Άννας' - ΣΧΕΤ.: - 1. Η με Α.Π. 16358/08-05-20 αίτηση της κας Γαλύφα Άννας. - 2. Το με Α.Π. 209289/43954/2015/23-11-15 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη. - 3. Το με Α.Π. 11808/04-09-2020 έγγραφο των Νομικών Συμβούλων του Δήμου - Με την με Α.Π. 11808/04-09-2020 αίτησή της η κα Γαλύφα Άννα ζητά να της καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 71,92 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ως αποζημίωση για την ζημιά που υπέστη στις 24/04/2020 και ώρα 09:00 π.μ. το υπ' αριθ. κυκλ. ΑΧΧ-5254 μάρκας RENAULT CLIO χρώματος λευκού αυτοκίνητό της, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενους του τμήματός μας, πλησίον της πλατείας Εβραιομνημάτων, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το πίσω αριστερό τζάμι του ανωτέρω σταθμευμένου οχήματος. - Η εμπλεκόμενη υπάλληλος (μόνιμη) που χειριζόταν το θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα ήταν η Χατζηβασιλείου Παναγιώτα, δεντροκηπουρός, η οποία με υπεύθυνη δήλωσή της παραδέχεται ότι η ζημιά του ανωτέρω οχήματος, προήλθε από ακούσια ενέργειά της. - Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 11808/04-09-2020 γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. 209289/43954/23-11-15 έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά

σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. Επίσης η κα. Γαλύφα Άννα προσκόμισε ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο δεν περιλαμβάνεται η θραύση κρυστάλλων ως κάλυψη. - Ως εκ τούτου παρακαλούμε να λάβετε απόφαση: α) για την συμβιβαστική επίλυση της άνω διαφοράς μεταξύ Δήμου και της κας Γαλύφα Άννας, β) να καταβάλει ο Δήμος το ποσό των 71,92 €, ή οποιοδήποτε τυχόν άλλο ποσό κρίνει, ως αποζημίωσή της για την ζημιά που υπέστη στις 24-04-2020 το αυτοκίνητό της, γ) για την εξειδίκευση της πίστωσης, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4625/19, ποσού 71,92 € σε βάρος του ΚΑ 35-7425.00011 των εξόδων του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2020, για την αποζημίωση της κας Γαλύφα Άννας. - Ο Αντιδήμαρχος Πολιτικής Προστασίας, Πρασίνου & Κοιμητηρίων, κ. Ανδρέας Αθανασόπουλος - ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ - Στο ερώτημα που διατυπώνετε με το υπ' αριθ. πρωτ. 5334/2020 έγγραφό σας, το οποίο μου χρεώθηκε την 11-5-2020 και με βάση τα έγγραφα που μας προσκομίστηκαν, και που μνημονεύονται κατωτέρω, και μετά τη μεταστροφή της νομολογίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το αριθ.πρωτ. 209289/43954/2015 έγγραφο της ανεξάρτητης αρχής ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ καθώς και το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, η γνώμη μου έχει ως ακολούθως: - Α.- Σύμφωνα με τα άρθρα 105 ΕισΝΑΚ "Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός ένα η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.", ενώ κατ' άρθρο 106 ΕισΝΑΚ "οι διατάξεις των δύο προηγούμενων άρθρων εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους." - Σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 45351/12-11-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών Γενική Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών Διεύθυνση Οικονομικών Τ.Α. Τμήμα Οικον. Δ/σης και Π.Υ. " Α. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό. - Η ως άνω απόφαση (είτε της οικονομικής επιτροπής είτε του δημοτικού συμβουλίου, σε περιπτώσεις υπέρβασης του ορίου των τριάντα χιλιάδων ευρώ) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα αυτής (παρ. 2 του ίδιου άρθρου). - Δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εξαιρουμένων των περιπτώσεων όπου το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. - Β. Η άσκηση της αρμοδιότητας της οικονομικής επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου που ήδη περιγράψαμε, αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισαγωγικού Νόμου Αστικού Κώδικα (ΕισΝΑΚ). Έτσι, εάν δήμος ενέχεται σε αποζημίωση, για πράξεις ή παραλείψεις οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία του κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, είναι δυνατό να ενεργοποιήσει την προπαρατεθείσα διάταξη του ν. 3852/2010 και το αρμόδιο, ανάλογα με το ύψος της επίδικης διαφοράς, όργανο να αποφασίσει για εξώδικο συμβιβασμό, υπό τις προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο. - Γ. Όπως άλλωστε επισημαίνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο προαναφερόμενο έγγραφό του, ο εξώδικος συμβιβασμός προϋποθέτει τη συναίνεση και των δυο εμπλεκόμενων μερών. Ως εκ τούτου, η ενεργοποίηση των διατάξεων περί εξώδικου συμβιβασμού από πλευράς του δήμου εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής

επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα εντολής (ή παραίνεσης ή «ενθάρρυνσης») προς τον δήμο από άλλη δημόσια αρχή, ώστε αυτός να προχωρήσει στη λήψη της σχετικής απόφασης. - Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: -*

Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του δήμου προσανξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανό να επιδικαστούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή/και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ΚΔΚ, ν. 3463/2006). -*Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση. -*Παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. -*Δ. Όσον αφορά τη ρητή υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του, θεωρούμε επιβεβλημένο να τονίσουμε συμπληρωματικά τα εξής: - Όσο αντιβαίνει στην υποχρέωση του δήμου να προστατεύει την περιουσία του η επιπλέον οικονομική επιβάρυνσή του, σε περίπτωση δικαστικής επίλυσης διαφοράς για την οποία εκτιμάται ότι θα ήταν προς το συμφέρον του ο εξώδικος συμβιβασμός, άλλο τόσο αντιβαίνει στην υποχρέωση αυτή η παροχή αποζημιώσεων, κατόπιν τέτοιου συμβιβασμού, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μη πιθανή η δικαίωση του ενάγοντος, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις όπου δεν στοιχειοθετείται επαρκώς η αξίωση του τελευταίου κατά του δήμου. - Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει ο εκάστοτε δήμος την οδό του εξώδικου συμβιβασμού, δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του δήμου, σύμφωνα με όσα ήδη αναφέρθηκαν. - Με την ενεργοποίηση των διατάξεων της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 από πλευράς του δήμου, είναι προφανές ότι δεν αίρεται η υποχρέωση του ζημιωθέντος να προσκομίσει δικαιολογητικά από τα οποία καταρχήν να τεκμηριώνεται το γενεσιουργό περιστατικό της διαφοράς (όπως αστυνομικό δελτίο συμβάντος) ή νόμιμο παραστατικό από το οποίο να προκύπτει η δαπάνη στην οποία υπεβλήθη. Άλλωστε, η απουσία τέτοιων δικαιολογητικών έχει συχνά ως αποτέλεσμα να εγείρονται ζητήματα νομιμότητας των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής αποζημιώσεων κατόπιν συμβιβασμού, όπως διαπιστώνει και ο Συνήγορος του Πολίτη στο υπ' αριθμ. Φ.1000.2/26683/4-7-2013 έγγραφό του. Παρακαλούμε για την αξιοποίηση των οδηγιών που παρέχονται με το παρόν, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης, μεταξύ δήμου και τρίτου, όπου ο δήμος ενέχεται σε αποζημίωση." - Από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου καθιερώνεται αυστηρότατο πλαίσιο για τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά προκειμένου να συναφθεί εξωδικαστικός συμβιβασμός και συγκεκριμένα "... οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες. ερευνάται αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος, τόσο ως προς τα τυπικά εξωτερικά στοιχεία της πράξεως του συμβιβασμού, που αφορούν στην γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του δήμου και στην απόφαση του αρμοδίου οργάνου, όσο και ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία της πράξης, υπό την έννοια ότι η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Εφόσον, λοιπόν, συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού, ήτοι: α) παράνομη πράξη ή

παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του δήμου - όπως παράλειψη συντήρησης των οδών κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 75 περ. Ι 7 του Δ.Κ.Κ. που δεν έχει τεθεί μόνο χάριν του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την εξυπηρέτηση των πολιτών (πρβλ. απόφ. ΣτΕ 740/2001) - η οποία δημιουργεί αντικειμενική ευθύνη του δήμου κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.ΝΑΚ, β) αποδεικνύεται η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, καθώς και οι συνθήκες πρόκλησης, οι οποίες πρέπει να προσδιορίζονται κατά τρόπο αξιόπιστο και να αποδεικνύονται με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών στοιχείων και γ) αιτιώδης σύνδεσμος, η ύπαρξη του οποίου να προκύπτει από δημόσιο έγγραφο, μεταξύ της πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η φερόμενη ως ζημιόγόνος πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων μπορεί να επιφέρει το ζημιόγονο αποτέλεσμα, τότε η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση,... θα πρέπει να αποδεικνύεται κατά τρόπο αντικειμενικό και αδιαμφισβήτητο η ύπαρξη και η ακριβής έκταση της ζημίας, καθώς και ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της ζημιόγονας πράξης ή παράλειψης και του ζημιόγονου αποτελέσματος, ο οποίος υφίσταται μόνο όταν αποδεικνύεται ότι η φερόμενη ως ζημιόγονα πράξη ή παράλειψη ήταν ικανή, από μόνη της, χωρίς την συνδρομή άλλων παραγόντων, να επιφέρει την συγκεκριμένη ζημία." (Πράξη 49/2010 ΕΣ Τμ. VII) - Από τα άρθρα 297 και 298 Αστικού Κώδικα προκύπτει ότι η αποζημίωση συνίσταται στο ποσό της δαπάνης που απαιτείται για την αποκατάστασή της και επαναφορά του πράγματος στην προτεραία κατάσταση, υπό την προϋπόθεση όμως ότι το ποσό αυτό δεν υπερβαίνει την πριν από το ζημία αξία του αυτοκινήτου. Περιλαμβάνεται προσθέτως και η δαπάνη του ΦΠΑ που βαρύνει τον ιδιοκτήτη του βλαπτόμενου αυτοκινήτου που αγοράζει τα ανταλλακτικά και πληρώνει το συνεργείο επισκευής. Δηλαδή προϋποτίθεται ότι εκδόθηκαν τιμολόγια και καταβλήθηκε ο ΦΠΑ. (ΕΦΛαρ 221/2005, ΜονΠρωτΑθ 3683/2009, Κρητικός, Αποζημίωση από αυτοκινητικά ατυχήματα εκδοση 2008 σελ. 480). - Β.- Στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. 5334/2020 έγγραφο του Τμήματος Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος Ενέργειας και Πρασίνου του Δήμου Πατρέων «1. Το συμβάν αυτό έλαβε χώρα στις 24/04/2020 και ώρα 09:00 π.μ. πλησίον της πλατείας Εβραιομνημάτων, όπου κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενους του τμήματός μας, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το πίσω αριστερό τζάμι του σταθμευμένου οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΑΧΧ-5254 μάρκας RENAULT CLIO χρώματος λευκού. Οι εργαζόμενοι αμέσως μετά ανέφεραν στην υπηρεσία μας το συμβάν. 2. Προς αποφυγή ατυχήματος κατά την διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων, οι εργαζόμενοι είχαν καλύψει με χοντρό πανί το ανωτέρω όχημα, του οποίου δεν βρέθηκε ο ιδιοκτήτης για να το απομακρύνει εκείνη τη χρονική στιγμή, αλλά αυτό δυστυχώς δεν απέτρεψε την ζημιά, εξαιτίας της ορμής της πέτρας που εκτοξεύτηκε. 3. Η εμπλεκόμενη υπάλληλος (μόνιμη) που χειριζόταν το θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα ήταν η Χατζηβασιλείου Παναγιώτα, δεντροκηπουρός. 4. Δεν προβήκαμε σε Ε.Δ.Ε., επειδή η προαναφερόμενη υπάλληλος προσήλθε με τη βούλησή της αμέσως μετά το περιστατικό αυτό και ενημέρωσε την υπηρεσία για τη ζημιά που προκάλεσε άθελά της.» Επίσης επισυνάπτονται: - α) η από 4-5-2020 αίτηση της Άννας Γαλύφα του Μιχαήλ με την οποία ζητά να του καταβληθεί το ποσό της ζημίας, καθώς και η από 10-4-2020 υπεύθυνη δήλωσή του άρθρου 8 ν. 1599/1986 με την οποία δηλώνει ότι: "Η βλάβη στο αυτοκίνητό μου (θραύση κρυστάλλου πόρτας οδηγού) δεν προϋπήρχε, αλλά προκλήθηκε από τους Δημοτικού Υπαλλήλους (εκτόξευση πέτρας στο θαμνοκοπτικό μηχάνημα) και απαιτώ να μου καταβληθεί μόνο το αιτούμενο χρηματικό ποσό άτοκα και παραιτούμαι ρητά και ανεπιφύλακτα από την άσκηση αγωγής ή άλλου ένδικου μέσου έστω και διοικητικού για την ανωτέρω αιτία. Επίσης σας δηλώνω ότι δεν έχω αποζημιωθεί για τη συγκεκριμένη ζημιά από την ασφαλιστική μου εταιρία, διότι δεν έχω κάλυψη." - β) υπεύθυνη δήλωση άρθρου 8 ν.1599/1986 της Παναγιώτας Χατζηβασιλείου στην οποία δηλώνει ότι " Είμαι δημοτική υπάλληλος και ανήκω στο Τμήμα Πρασίνου της Δ/σης Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Πρασίνου. Στις 24/04/2020 και ώρα 09:00 εργαζόμουν με το συνεργείο μου επί της πλατείας Εβραιομνημάτων, όταν κατά τη διάρκεια κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό – χορτοκοπτικό μηχάνημα, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο

μηχάνημα που χειριζόμουν, σπάζοντας το πίσω αριστερό τζάμι του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΑΧΧ-5254. Προς αποφυγή ατυχήματος, είχαμε καλύψει με χοντρό πανί το ανωτέρω όχημα αλλά αυτό δυστυχώς δεν απέτρεψε τη ζημιά. Αμέσως μετά ενημέρωσα την υπηρεσία μου για το ατυχές συμβάν." - γ) η άδεια κυκλοφορίας του αριθ. ΑΧΧ 5254 επιβατικού αυτοκινήτου όπου φαίνεται ότι η αιτούσα Άννα Γαλύφα του Μιχαήλ έχει ποσοστό ιδιοκτησίας 100%. - δ) Απλή φωτοτυπία του αριθ. ΛΔΑ000489/28-4-2020 δελτίου αποστολής-απόδειξης λιανικής πώλησης της ομόρρυθμης εταιρείας εμπορίας και αντικατάστασης παρμπρίζ με την επωνυμία ΓΑΛΙΑΤΣΑΤΟΣ Κ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ο.Ε. (Ελ. Βενιζέλου και Ακρωτηρίου - Πάτρα) που αφορά αγορά και τοποθέτηση μίας (1) κρυσταλλοθύρας Renault συνολικού ποσού 71,92 ευρώ (58.00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% 13,92 ευρώ), - ε) αντίγραφο του αριθ. 19014868887/26-2-2020 ασφαλιστηρίου συμβολαίου της ασφαλιστικής εταιρείας ΙΝΤΕΡΣΑΛΟΝΙΚΑ ΑΕΓΑ από το οποίο αποδεικνύεται ότι δεν έχει ασφαλιστική κάλυψη σε περίπτωση θραύσης κρυστάλλων. - Γ.- Από όλα τα παραπάνω έγγραφα αποδεικνύονται: α) παράνομη πράξη της υπαλλήλου του Δήμου Πατρέων, β) η ύπαρξη ζημίας, η έκταση αυτής, οι συνθήκες πρόκλησης καθώς επίσης και το ποσό το οποίο καταβλήθηκε για την αποκατάστασή της, γ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της πράξης και της επελθούσας ζημίας, υπό την έννοια ότι η ζημιογόνος πράξη επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα. Κατόπιν των ανωτέρω και υπό την προϋπόθεση ότι η αιτούσα θα προσκομίσει το πρωτότυπο άλλως επικυρωμένο αντίγραφο του ως άνω δελτίου αποστολής-απόδειξης λιανικής πώλησης, έχω τη γνώμη ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις που θέτουν η νομολογία και το έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών για τη σύναψη εξωδικαστικού συμβιβασμού. - Η παρούσα είναι γνώμη του υπογράφοντος και δεν είναι δεσμευτική για το Δήμο Πατρέων. Σημειωτέον ότι ο Δήμος έχει δυνατότητα και όχι υποχρέωση να ενεργοποιήσει τις διατάξεις περί εξώδικου συμβιβασμού. – Ο επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιος δικηγόρος του Δήμου Πατρέων, κ. Γεώργιος Γεωργόπουλος».-

Η Οικονομική Επιτροπή, με την διευκρίνιση ότι αποχώρησε από την τηλεδιάσκεψη ο κ. Χρήστος Κορδάς, αφού άκουσε τον κ. Πρόεδρο, έλαβε υπόψη την εισήγηση του αρμόδιου εισηγητή-Αντιδημάρχου, την αριθ. 16358/8-5-2020 αίτηση της κας Γαλύφα Άννας, το αριθ. 209289/43954/2015/23-11-2015 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη και την αριθ. 11808/4-9-2020 Γνωμοδότηση του επί παγία αντιμισθία πληρεξούσιου δικηγόρου του Δήμου Πατρέων, κ. Γεωργίου Γεωργόπουλου,

ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ:

Εγκρίνει:

1) **Τη συμβιβαστική επίλυση** της διαφοράς μεταξύ του Δήμου Πατρέων και της κας Γαλύφα Άννας του Μιχαήλ και την **αποζημίωσή** της με το ποσό των 71,92 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), για τη ζημιά που υπέστη στις 24/04/2020 και ώρα 09:00 π.μ. το υπ' αριθ. κυκλ. ΑΧΧ-5254, μάρκας RENAULT CLIO, χρώματος λευκού αυτοκίνητό της, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενους του Τμήματος Πρασίνου, πλησίον της πλατείας Εβραϊομνημάτων, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το πίσω αριστερό τζάμι του ανωτέρω σταθμευμένου οχήματος. Η δαπάνη θα βαρύνει τον Κ.Α. 35-7425.00011 των εξόδων του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2020.

2) Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν. 4625/2019, **εξειδικεύει** την πίστωση ποσού 71,92€, σε βάρος του **Κ.Α. 35-7425.00011** των εξόδων του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2020, για την αποζημίωση της κας Γαλύφα Άννας του Μιχαήλ που αφορά σε ζημιά που υπέστη το αυτοκίνητό της.

Διευκρινίζεται ότι:

Με την με Α.Π. 11808/04-09-2020 αίτησή της η κα Γαλύφα Άννα ζητά να της καταβάλει ο Δήμος το ποσό των **71,92 €** συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ως αποζημίωση για την ζημιά που

υπέστη στις 24/04/2020 και ώρα 09:00 π.μ. το υπ' αριθ. κυκλ. ΑΧΧ-5254 μάρκας RENAULT CLIO χρώματος λευκού αυτοκίνητό της, όταν κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης εργασιών κοπής χόρτων με θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα από εργαζόμενους του τμήματός μας, πλησίον της πλατείας Εβραιομνημάτων, εκτοξεύτηκε πέτρα με ορμή από το συγκεκριμένο μηχάνημα, σπάζοντας το πίσω αριστερό τζάμι του ανωτέρω σταθμευμένου οχήματος.

Η εμπλεκόμενη υπάλληλος (μόνιμη) που χειριζόταν το θαμνοκοπτικό-χορτοκοπτικό μηχάνημα ήταν η Χατζηβασιλείου Παναγιώτα, δεντροκηπουρός, η οποία με υπεύθυνη δήλωσή της παραδέχεται ότι η ζημιά του ανωτέρω οχήματος, προήλθε από ακούσια ενέργειά της.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. **11808/04-09-2020** γνωμοδότηση των Νομικών Συμβούλων του Δήμου και το υπ' αριθ. **209289/43954/23-11-15** έγγραφο του ΣΥΝΗΓΟΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ, ο Δήμος μπορεί να προχωρά σε εξώδικο συμβιβασμό για να αποζημιώνει ζημιές τρίτων, που προκλήθηκαν από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, ο οποίος συμβιβασμός εναπόκειται αποκλειστικά στην αποφασιστική αρμοδιότητα της οικονομικής επιτροπής μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ. Επίσης η κα. Γαλύφα Άννα προσκόμισε ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο δεν περιλαμβάνεται η θραύση κρυστάλλων ως κάλυψη.

Ο Πρόεδρος

ΔΙΟΝΥΣΗΣ ΠΛΕΣΣΑΣ

Τα Συμμετέχοντα Μέλη

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ
ΑΚΡΙΒΗ ΣΑΜΟΥΡΗ-ΒΑΓΕΝΑ
ΙΟΥΛΙΑ ΓΙΑΝΝΙΤΣΟΠΟΥΛΟΥ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΓΙΑΚΗΣ
ΜΑΡΙΑ ΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ
ΠΕΤΡΟΣ ΨΩΜΑΣ**